



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-365/2010

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E
I
Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom TEHNO GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 93486922055, Zagreb, Ulica Rudolfa Bićanića 20, 16. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Iz iznosa kupovna od 69.992,38 eura / 527.357,61 kn¹ ostvarenih prodajom predmeta prodaje i to nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to u zk.ul. 6865, k.o. Vrapče Novo, 1. Suvlasnički dio: 1144/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), stan oznake S1 u podrumu građevine, površine 52,47 čm, zajedno s pripadajućom garažom oznake G1, površine 10,69 čm, u elaboratu obojeno crvenom bojom, i 3. Suvlasnički dio: 1310/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) stan oznake S7 u stambenom potkrovlju građevine, površine 60,98 čm, zajedno sa pripadajućom garažom oznake G2, površine 11,40 čm, u elaboratu obojeno zelenom bojom:

1. namiruju se troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 26.105,78 eura / 196.694,00 kn,

2. namiruje se razlučni vjerovnik BANKA KOVANICA d.d., OIB 33039197637, Varaždin, Petra Preradovića 29, u iznosu od 43.886,60 eura / 330.663,59 kn.

z a k l j u č i o j e

1. Nalaže se računovodstvu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti stečajnom dužniku TEHNO GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 93486922055, Zagreb, Ulica Rudolfa Bićanića 20, iznos od 26.105,78 eura / 196.694,00 kn na račun IBAN HR5825000091101342836.

2. Nalaže se računovodstvu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti razlučnom vjerovniku BANKA KOVANICA d.d., OIB 33039197637, Varaždin, Petra

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Preradovića 29, iznos od 43.886,60 eura / 330.663,59 kn na račun IBAN HR094133006101111116.

Obrazloženje

1. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je rješenjem ovog suda poslovni broj St-365/2010 od 24. prosinca 2010. sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ). Dakle, radi se o stečajnom postupku pokrenutom prije stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) pa se na njega primjenjuju odredbe SZ-a, osim u slučajevima iz čl. 441. st. 2. SZ/15.

2. Imovina stečajnog dužnika - nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to u zk.ul. 6865, k.o. Vrapče Novo, 1. Suvlasnički dio: 1144/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), stan oznake S1 u podrumu građevine, površine 52,47 čm, zajedno s pripadajućom garažom oznake G1, površine 10,69 čm, u elaboratu obojeno crvenom bojom (dalje u tekstu: nekretnina E-1), i 3. Suvlasnički dio: 1310/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) stan oznake S7 u stambenom potkrovlju građevine, površine 60,98 čm, zajedno sa pripadajućom garažom oznake G2, površine 11,40 čm, u elaboratu obojeno zelenom bojom (dalje u tekstu: nekretnina E-3), unovčene su u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-2016/2017 i rješenjem tog suda od 6. lipnja 2019. predmetne nekretnine su dosuđene kupcu Mariu Štajduharu nakon postignutog sporazuma o prodaji neposrednom pogodbom. Postignute kupovnine u odnosu na predmetne nekretnine iznose: za nekretninu E-1 iznos od 237.000,00 kn i za nekretninu E-3 iznos od 319.000,00 kn. Općinski građanski sud u Zagrebu sukladno rješenju od 19. prosinca 2019., nakon namirenja troškova ovršnog postupka, doznačio je ovom sudu iznos od 527.357,61 kn / 69.992,38 eura.

3. Prema stanju u zemljišnim knjigama iz postignute kupovnine u odnosu na predmetne nekretnine pravo namirenja ima jedini razlučni vjerovnik Banka Kovanica d.d., visina tražbine 1.200.000,00 kn uvećano za kamate (Z-35505/08).

4. U konkretnom slučaju se na obračun troškova i namirenje razlučnog vjerovnika primjenjuju odredbe čl. 248. SZ/15 (čl. 441. st. 2. SZ/15) i čl. 254. noveliranog Stečajnog zakona ("Narodne novine " broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ/17) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 37. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 104/17, dalje ZID SZ/17) budući da se u trenutku stupanja na snagu ZID SZ/17 u ovom predmetu nije bilo doneseno pravomoćno rješenje o dosudi.

5. Naime, Stečajni zakon u odredbi čl. 247. st. 1. upućuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. U smislu Ovršnog zakona prodaja i namirenje su dvije različite ovršne radnje, a Stečajni zakon upućuje na odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini u vezi prodaje nekretnine na kojoj postoji

razlučno pravo, s druge strane u odnosu na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika Stečajni zakon specijalnom odredbom iz čl. 248. uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja ove grupe vjerovnika.

6. Prema čl. 254. st. 3. SZ/17 troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

7. Ocjena je ovog suda kako u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, troškovi pričuve itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obvezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvar na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja ovaj sud prihvaća pravno shvaćanje usvojeno na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. prema kojem: "Troškovi unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona su (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona)".

8. Ovaj sud je donio rješenje o namirenju od 13. siječnja 2023., koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo rješenjem poslovni broj PŽ-383/2023 od 15. ožujka 2023. uz uputu ovom sudu da ocijeni osnovanost žaliteljevih navoda da je za dio troškova s osnove komunalne i naknade za uređenje voda nastupila zastara, vodeći pritom računa o tome postoji li za neko razdoblje ovršna isprava priložena spisu (ovdje se ukazuje da u spis nisu uvezene sve isprave). U odnosu na troškove računovodstva, sud će zatražiti od stečajnog upravitelja dostavu ugovora o pružanju usluga knjigovodstva, te će, ukoliko pribavi isprave iz kojih proizlazi da su ti troškovi nastali, u troškove unovčenja ubrojiti troškove nastale do dana pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine. U odnosu na troškove nagrade stečajnog upravitelja, sud će pozvati upravitelja da obračun sastavi na način propisan odredbom Uredbe/03, te da u obračunu specificira troškove obuhvaćene bruto iznosom nagrade.

9. Postupajući po zaključku suda od 6. travnja 2023., kojim mu je dopuniti obračun troškova unovčenja u skladu s uputom drugostupanjskog suda, stečajni upravitelj je u podnesku od 2. svibnja 2023. dostavio očitovanje te uz navedeni podnesak isprave iz kojih proizlazi osnova i visina troškova unovčenja (list 749-867 spisa), osobito rješenja kojima su utvrđene komunalne naknade i vodne naknade za predmetne nekretnine, ugovor sklopljen s knjigovodstvom 3. siječnja 2011. i Anex tom ugovoru od 18. srpnja 2016., koje su isprave dostavljene razlučnom vjerovniku.

10. Stečajni upravitelj je prethodno dostavio obračune troškova za predmetne nekretnine 7. lipnja 2021. (list 530-537), sud je održao ročišta radi diobe kupovnine 10. lipnja 2021. i 5. listopada 2021., koja su odgođena, razlučni vjerovnik je podnio prigovore na obračune troškova u podnescima od 10. lipnja 2021. (predanom na ročištu) i 14. listopada 2021., stečajni upravitelj je na ročištu 8. listopada 2021. dostavio isprave iz kojih proizlazi osnova i visina stvarno nastalih troškova (list 559-612), u podnesku od 21. prosinca 2021. se očitovao na primjedbe razlučnog vjerovnika te je u podnesku od 15. prosinca 2022. naveo radnje koje je poduzeo u ovom stečajnom postupku. Nakon ukidne odluke, sud je održao ročište za diobu kupovnine 12. listopada 2023.

11. Stečajni upravitelj je na ročištu za diobu kupovnine održanom 12. listopada 2023. iznio obračune troškova kao u podnescima od 7. lipnja 2021. uz dopune iznesene na ročištu 21. prosinca 2022. i u podnesku od 2. svibnja 2023. te je naveo da troškovi unovčenja za:

-nekretninu E-1 iznose ukupno 107.087,85 kn i odnose se na:

-PDV kn 237.000,00 x 20% kn 47.400,00

-komunalna naknada – S1 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 4.398,55 kn

-komunalna naknada – G1 od 01/2011 do 05/2019. – 100% - 2.866,38 kn

-naknada za uređenje voda – S1 od 01/2011. do 05/2019.- 100% - 1.059,50 kn

-naknada za uređenje voda – G1 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 687,81 kn

-nagrada stečajnog upravitelja-btto 270.951,36 kn x 11,85% - 32.107,74 kn

-usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 11,85% - 888,75 kn

-usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 14,82% - 1.426,43 kn

-usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 42,63% - 16.252,69 kn

- nekretninu E-3 iznose ukupno 141.681,34 kn i odnose se na:

-PDV kn 319.000,00 x 20% kn 63.800,00

-komunalna naknada – S7 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 5.111,61 kn

-komunalna naknada – G2 od 01/2011 do 05/2019. – 100% - 2.687,61 kn

-naknada za uređenje voda – S7 od 01/2011. do 05/2019.- 100% - 1.232,20 kn

-naknada za uređenje voda – G2 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 645,39 kn

-nagrada stečajnog upravitelja-btto 270.951,36 kn x 15,95% - 43.216,74 kn

-usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 15,95% - 1.196,25 kn

-usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 19,94% - 1.919,23 kn

-usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 57,37% - 21.872,31 kn

12. Stečajni upravitelj je na ročištu za diobu kupovnine održanom 21. prosinca 2022. naveo i da su u međuvremenu nastali troškovi i to po osnovi usluga knjigovodstva za razdoblje od lipnja 2019. do ožujka 2023. (s time da za razdoblje od siječnja do ožujka 2023. radi se o predvidivim troškovima po toj osnovi) i to u mjesečnom iznosu 500,00 kn + PDV, odnosno ukupno 20.625,00 kn, od čega na nekretninu E-1 otpada 8.792,44 kn (razmjer od 42,63%), a na nekretninu E-3 otpada 11.832,56 kn (razmjer od 57,37%). Stečajni upravitelj je naveo da tijekom stečajnog postupka nije zaprimio svaki pojedinačni račun koji se odnosi na komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda, koji računi se izdaju mjesečno, s obzirom na to da je dio poštanskih pošiljaka dostavljan na adresu stečajnog dužnika, a dio na adresu stečajnog upravitelja. Međutim, radi se o zakonskoj mjesečnoj obvezi koju je dužnik dužan platiti i za dio tih obveza su pokrenuti ovršni postupci.

13. Punomoćnik razlučnog vjerovnika Banka Kovanica d.d. je na ročištu za diobu kupovnine održanom 21. prosinca 2022. naveo da ostaje kod svih iznesenih prigovora na prijedlog obračuna troškova koji je dostavio stečajni upravitelj, naglašavajući da stečajni upravitelj nije dostavio dokaze u odnosu na sve zatražene troškove, te je predložio da se donese odluka na temelju stanja spisa. U podnesku od 7. lipnja 2023. je dodatno obrazložio svoje prigovore, osobito u skladu s drugostupanjskom odlukom, kod kojih je u cijelosti ostao i na ročištu održanom 12. listopada 2023.

14. U ovom stečajnom postupku ukupno unovčena stečajna masa iznosi 265.408,02 eura / 1.999.716,72 kn, od kojeg iznosa predmetne nekretnine predstavljaju: E-1 11,85% ukupno unovčene stečajne mase, a nekretnina E-3 15,95% ukupno unovčene stečajne mase, s time da je tijekom postupka mijenjao razmjer sudjelovanja u zajedničkim troškovima (kako se pojedina imovina stečajnog dužnika unovčavala tijekom stečajnog postupka) tako da je nekretnina E-1 u razdoblju od siječnja 2012. do prosinca 2012. predstavljala 11,85%, u razdoblju od siječnja 2013. do travnja 2014. predstavljala 14,82%, a od svibnja 2014. do svibnja 2019. predstavljala 42,63%, dok je nekretnina E-3 u razdoblju od siječnja 2012. do prosinca 2012. predstavljala 15,95%, u razdoblju od siječnja 2013. do travnja 2014. predstavljala 19,94%, a od svibnja 2014. do svibnja 2019. predstavljala 57,37%. Razlučni vjerovnik je u podnesku od 14. listopada 2021. (list 615) naveo da ne osporava razmjer od 11,85% za nekretninu E-1 odnosno 15,95% (na listu 617) za nekretninu E-3.

15. Po ocjeni ovog suda neosnovano razlučni vjerovnik osporava trošak PDV-a koji je obračunao stečajni upravitelj za predmetne nekretnine. Naime, u konkretnom slučaju radi se o nekretninama koje očigledno podliježu plaćanju PDV-a, budući da se radi o nekretninama koje su prije prodaje bile nedovršene, u fazi "niskog rohbau", kako to proizlazi iz procjene tržišne vrijednosti nekretnina (i priloženih fotografija) izrađene u ovršnom postupku u listopadu 2018. (ovršni spis Ovr-1496/2020, ranije Ovr-2016/2017 dostavljen je ovom sudu na uvid i priložen je ovom spisu). Nadalje, budući da je nekretnine u ovršnom postupku kupila fizička osoba, koja nije upisana u registar obveznika PDV-a, evidentno je da je stečajni dužnik, kao osoba koja je upisana u registar obveznika PDV-a, dužan platiti PDV za nekretninu koja podliježe plaćanju PDV-a. Kada je kupac fizička osoba smatra se da je PDV uračunat u postignutu kupoprodajnu cijenu.

16. Dakle, po ocjeni ovog suda predmetne nekretnine podliježu plaćanju PDV-a i stečajni dužnik je obveznik plaćanja PDV-a, a na tu njegovu obvezu ne utječe činjenica da je Porezna uprava izdala privremeno porezno rješenje od 14. veljače 2020. (list 546 spisa) kojim je kupcu obračunat porez na promet nekretnina i koji je kupac platio, jer u slučaju plaćanja poreza koji kupac nije bio dužan platiti, on ima pravo na povrat plaćenog poreza.

17. Osim toga, kao što je i drugostupanjski sud obrazložio u rješenju poslovni broj PŽ-383/2023 od 15. ožujka 2023., prema odredbi čl. 29. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14 i 115/16; dalje: ZPDV), koji je bio na snazi na dan donošenja rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2016/2017-89 od 6. lipnja 2019., kojim su nekretnine dosuđene kupcu, „Oporezivi događaj“ je događaj na temelju kojeg su ispunjeni pravni uvjeti potrebni za nastanak obveze obračuna PDV-a. Prema odredbi čl. 7. 4. st. 1. ZPDV-a predmet oporezivanja PDV-om je isporuka dobara u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav. Prema odredbi čl. 40. st. 1. ZPDV-a obveze plaćanja PDV-a su oslobođene isporuke građevina ili njihovih dijelova i zemljišta na kojem se one nalaze, osim isporuka prije prvog nastanjenja odnosno korištenja ili isporuka kod kojih od datuma prvog nastanjenja odnosno korištenja do datuma sljedeće isporuke nije proteklo više od dvije godine. Građevinom u smislu ovoga Zakona smatra se objekt pričvršćen za zemlju ili učvršćen u zemlji. Isto tako, odredbom čl. 20. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 79/13, 85/13, 160/13, 35/14, 157/14, 130/15, 115/16, 1/17, 41/17, 128/17, 106/18 i 1/29; dalje: Pravilnik o PDV-u) isporuke dobara i obavljanje usluga u postupku likvidacije, stečaja uključujući isporuke iz stečajne mase i ostalih sličnih postupaka podliježu oporezivanju, a porezni obveznik u postupku stečaja je stečajni dužnik. Člankom 72. Pravilnika o PDV-u propisano je da je isporuka građevina ili njihovih dijelova i zemljišta na kojem se one nalaze prije prvog nastanjenja ili korištenja odnosno kod kojih od datuma prvog nastanjenja odnosno korištenja do datuma sljedeće isporuke nije proteklo više od dvije godine, oporeziva PDV-om. Slijedom navedenog, pored nesporne činjenice da predmetne nekretnine nisu bile nastanjene i korištene, pravilno je sud ocijenio da se na njihovu isporuku plaća PDV. Prema odredbi čl. 30. st. 6. ZPDV-a, ako je isporuka dobara ili usluga obavljena, a nije izdan račun, obveza obračuna PDV-a nastaje kada je nastao oporezivi događaj, stoga neizdavanje računa nije razlog oslobođenja obveze plaćanja PDV-a. Isto tako, to nije niti plaćanje poreza na promet nekretnina, jer obveza plaćanja PDV-a na isporuku nekretnina koje nisu nastanjene ili korištene proizlazi iz zakonske odredbe.

18. Neosnovano razlučni vjerovnik osporava osnovu i visinu stvarno nastalih troškova po osnovi obveza za komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda, samo zbog činjenice da stečajni upravitelj uz obračune troškova nije priložio račune za svaki mjesečni iznos, budući da je stečajni upravitelj na ročištu 5. listopada 2021. dostavio rješenje od 2. studenoga 2020. kojim je naloženo dužniku plaćanje naknade za uređenje voda za 2018. i 2019., rješenje od 18. srpnja 2014. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2011., 2012. i 2013., rješenje od 27. ožujka 2017. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2014. i 2015., rješenje od 18. srpnja 2014. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2011., 2012. i

2013., obračune komunalne naknade i naknade za uređenje voda za 10-12.2019., 4-6.2019., 10.2019., rujan 2019., kolovoz 2019., srpanj 2019., lipanj 2019., svibnja 2019., travanj 2019., veljaču 2019., siječanj 2018., ožujak 2018., srpanj 2018., listopad 2018., lipanj 2016., srpnja 2016., kolovoz 2016., rujan 2016., listopad 2016., studeni 2016., prosinac 2016., lipanj 2017., svibanj 2017., ožujak 2017., veljaču 2017., siječanj 2017., komunalne naknade za 10-12.2016., 10-12.2018., 1-3.2017., 1-3.2019., 7-9.2019., ožujak 2019., a uz podnesak od 2. svibnja 2023. dostavio je, uz navedene isprave, i druge isprave i to : rješenje od 18. srpnja 2014. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2011., 2012. i 2013., rješenje od 2. studenoga 2020. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2018. i 2019., rješenje od 18. srpnja 2014. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2011., 2012. i 2013., rješenje od 27. ožujka 2017. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2014. i 2015. Na ročištu za diobu kupovnine održanom 12. listopada 2023. uvezane su u spis i isprave koje nisu ranije bile uvezane u spis, i to: rekapitulacije obračuna za siječanj, srpanj i listopad 2018., za razdoblje siječanj, veljača, ožujak, svibanj i lipanj 2017., za razdoblje lipanj do prosinca 2016., siječanj do studeni 2019., siječanj do prosinac 2019., siječanj do ožujka 2017., listopada do prosinca 2016. i listopad do prosinca 2018.

19. Budući da se radi o jednakim iznosima koji koji dospijevaju svaki mjesec bez iznimke (općepoznata činjenica), sud ocjenjuje prigovore razlučnog vjerovnika paušalnim. Naime, iako je u pravilu stečajni upravitelj dužan priložiti dokaz o osnovi i visini svakog pojedinog troška, sud ocjenjuje da u konkretnom slučaju, budući da se radi o komunalnoj naknadi i naknadi za uređenje voda koji dospijevaju u jednakim mjesečnim iznosima, sama činjenica da nisu priloženi svi pojedini mjesečni računi, kraj činjenice da su dostavljena rješenja, ne utječe na osnovanost i visinu troška unovčenja po toj osnovi.

20. Osim toga, kao što je i drugostupanjski sud u rješenju poslovni broj PŽ-383/2023 od 15. ožujka 2023. obrazložio - nije odlučno jesu li spisu priloženi svi računi, jer obveza plaćanja komunalne naknade i naknade za uređenje voda ne nastaje izdavanjem računa, već je propisana odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj: 36/95, 109/95, 21/96, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 56/13, 94/13, 153/13, 147/14, 36/15 i 68/18) i Zakona o financiranju vodnog gospodarstva („Narodne novine“ broj: 153/09, 90/11, 56/13, 154/14, 119/15, 120/16, 127/17 i 66/19).

21. Međutim, u odnosu na istaknuti prigovor zastare valja napomenuti da su komunalna naknada i naknada za uređenje voda javna davanja u smislu odredbe čl. 2. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 42/20., 114/22., dalje: OPZ) i Općeg poreznog zakona («Narodne novine», br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15. i 44/16.; dalje: OPZ 08), a odnos između stranaka ima obilježja porezno-dužničkog odnosa u kojem sudionici ostvaruju svoja prava i obveze (čl. 18. st. 1. OPZ-a). Stoga je na pitanje zastare prava iz takvog odnosa potrebno primijeniti odredbe OPZ-a, a sadržajno identične odredbe sadrži i OPZ 08. Sukladno odredbi čl. 197. st. 2. OPZ-a postupci u kojima je do 1. siječnja 2017. nastupila apsolutna zastara prema odredbama OPZ 08 dovršit će se prema odredbama tog Zakona. Odredbom čl. 24. st. 2. OPZ-a propisano je da prava iz

porezno- dužničkog odnosa prestaju zastarom, a odredbom čl. 94. OPZ-a propisano je da pravo poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pravo na pokretanje postupka naplate poreza, kamata i troškova ovrhe te pravo poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe zastarijeva za tri godine računajući od dana kada je zastara počela teći (st. 1.). Zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe počinje teći nakon isteka godine u kojoj je porezni obveznik sam utvrdio poreznu obvezu ili nakon isteka godine u kojoj je porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu, kamate i troškove ovrhe (st. 6.). Prema odredbi čl. 96. st. 1. OPZ-a apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe nastupa za šest godina računajući od dana kada je zastara počela prvi put teći prema odredbama čl. 94. tog Zakona.

22. Apsolutna zastara ima za posljedicu da se neko pravo uz prigovor zastare ne može naplatiti prisilno. Nakon što je istekao i posljednji dan roka od šest godina, nema zakonske osnove za naplatu komunalne naknade koju u tom vremenu, uz primjenu svih dopuštenih mjera nije uspio naplatiti, jer protekom tog roka nastupa zastara samog prava iz porezno-dužničkog odnosa. Prekidi zastare prekidi su u tom slučaju irelevantni jer iz odredbe članka 92. OPZ-a jasno proizlazi da za nastupanje apsolutne zastare prekidanje tijeka zastare nema pravnog učinka. (takvo pravno shvaćanje je zauzeto i u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-2369/17 od 8. siječnja 2020. i Revt-339/2013-2 od 25. ožujka 2014. te Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4535/2021 od 6. prosinca 2021.).

23. S druge strane, kao što je drugostupanjski sud obrazložio u rješenju poslovni broj PŽ-383/2023 od 15. ožujka 2023., iz sadržaja odredbe čl. 254. SZ/17 i odredbe čl. 248. SZ/15 proizlazi da u troškove unovčenja ne ulaze troškovi nastali nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu. Naime, stečajni upravitelj je dužan sudu dostaviti obračun troškova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (čl. 254. st. 1. SZ/17), a sud je dužan donijeti rješenje o namirenju, između ostalih, i troškova unovčenja u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi. Činjenica da stečajni upravitelj nije u propisanom roku podnio obračun i da sud u propisanom roku nije donio rješenje ne može imati utjecaj na obujam troškova koji će se namirivati iz iznosa ostvarenog prodajom, i tako umanjiti iznos koji nakon namirenja troškova unovčenja ostaje za namirenje tražbine razlučnih vjerovnika prema odredbi čl. 248. SZ-a.

24. Uvidom u ovršni spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1496/2020 (ranije Ovr-2016/2017), koji je dostavljen ovom sudu na uvid, sud je utvrdio da je rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-2016/2017 od 6. lipnja 2019. postalo pravomoćno 10. srpnja 2019. (poledina lista 229 spisa Ovr-1496/2020, ranije Ovr-2016/2017 dostavljenog na uvid).

25. Slijedom navedenog, obveze po osnovi komunalne naknade i naknade za uređenje voda koje mogu predstavljati troškove unovčenja odnose se samo na razdoblje od 1. siječnja 2017. do 10. srpnja 2019., jer je za obveze prije 1. siječnja 2017. nastupila apsolutna zastara (pa u tom slučaju nema osnove umanjivati

namirenje razlučnog vjerovnika, s obzirom na to da stečajni dužnik zastarjelu obvezu nije dužan platiti), a obveze nakon 10. srpnja 2019. ne ulaze u troškove unovčenja, jer su nastali nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi.

26. Uvidom u isprave koje je dostavio stečajni upravitelj, sud je utvrdio:

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2014-10/35624 od 18. srpnja 2014. (list 757) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od siječnja 2011. do prosinca 2013. u ukupnom iznosu od 1.567,80 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu (glavnicu i kamate) u cijelosti nastupila apsolutna zastara,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2018-10/20154 od 17. prosinca 2018. (list 760) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od svibnja 2016. do prosinca 2017. u ukupnom iznosu od 1.045,20 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu nastupila apsolutna zastara za razdoblje od svibnja 2016. do prosinca 2016., dok u odnosu na tražbinu od siječnja 2017. do prosinca 2017. apsolutna zastara nije nastupila, pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos glavnice od 522,60 kn (43,55 kn x 12 mjeseci), dok u odnosu na kamate nije moguće utvrditi koji iznos obračunate kamate se odnosi na glavnicu od siječnja 2017. do prosinca 2017. (za koju nije nastupila apsolutna zastara),

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2020-10/09193 od 2. studenoga 2020. (list 763) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od siječnja 2018. do rujna 2019. u ukupnom iznosu od 914,55 kn – i da u odnosu na tu tražbinu nije nastupila apsolutna zastara, ali da tražbina nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi ne ulazi u troškove unovčenja (kolovoz i rujan 2019.) pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos glavnice od 827,45 kn, dok u odnosu na kamate nije moguće utvrditi koji iznos obračunate kamate se odnosi na glavnicu od siječnja 2018. do srpnja 2019.,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2018-12/14967 od 17. prosinca 2018. (list 768) odnosi na naknadu za uređenje voda u razdoblju od svibnja 2016. do prosinca 2017. u ukupnom iznosu od 251,76 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu nastupila apsolutna zastara za razdoblje od svibnja 2016. do prosinca 2016., dok u odnosu na tražbinu od siječnja 2017. do prosinca 2017. apsolutna zastara nije nastupila, pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos glavnice od 125,88 kn (10,49 kn x 12 mjeseci) dok u odnosu na kamate nije moguće utvrditi koji iznos obračunate kamate se odnosi na glavnicu od siječnja 2017. do prosinca 2017. (za koju nije nastupila apsolutna zastara),

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2020-12/09407 od 2. studenoga 2020. (list 771) odnosi na naknadu za uređenje voda u razdoblju od ožujka 2018. do rujna 2019. u ukupnom iznosu od 314,80 kn – i da u odnosu na tu tražbinu nije nastupila apsolutna zastara, ali da tražbina nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi ne ulazi u troškove unovčenja (kolovoz i rujan 2019.) pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos od 283,32 kn, dok u odnosu na kamate nije moguće utvrditi koji iznos obračunate kamate se odnosi na glavnicu od ožujka 2018. do srpnja 2019.,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2014-10/35625 od 18. srpnja 2014. (list 776) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od siječnja 2011. do prosinca 2013. u ukupnom iznosu od 1.821,96 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu (glavnicu i kamate) u cijelosti nastupila apsolutna zastara,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2018-10/20155 od 17. prosinca 2018. (list 779) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od svibnja 2016. do prosinca 2017. u ukupnom iznosu od 1.214,64 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu nastupila apsolutna zastara za razdoblje od svibnja 2016. do prosinca 2016., dok u odnosu na tražbinu od siječnja 2017. do prosinca 2017. apsolutna zastara nije nastupila, pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos od 607,32 kn (50,61 kn x 12 mjeseci) dok u odnosu na kamate nije moguće utvrditi koji iznos obračunate kamate se odnosi na glavnice od siječnja 2017. do prosinca 2017.,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2020-10/09213 od 2. studenoga 2020. (list 782) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od siječnja 2018. do rujna 2019. u ukupnom iznosu od 1.062,81 kn – i da u odnosu na tu tražbinu nije nastupila apsolutna zastara, ali da tražbina nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi ne ulazi u troškove unovčenja (kolovoz i rujan 2019.) pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos od 961,59 kn, dok u odnosu na kamate nije moguće utvrditi koji iznos obračunate kamate se odnosi na glavnice od siječnja 2018. do srpnja 2019.,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2017-12/15921 od 27. ožujka 2017. (list 787) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od siječnja 2014. do prosinca 2015. u ukupnom iznosu od 292,80 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu (glavnica, kamate i ovršni trošak) u cijelosti nastupila apsolutna zastara,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2020-12/08984 od 2. studenoga 2020. (list 790) odnosi na naknadu za uređenje voda u razdoblju od ožujka 2018. do rujna 2019. u ukupnom iznosu od 365,80 kn – i da u odnosu na tu tražbinu nije nastupila apsolutna zastara, ali da tražbina nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi ne ulazi u troškove unovčenja (kolovoz i rujan 2019.) pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos od 329,22 kn, dok u odnosu na kamate nije moguće utvrditi koji iznos obračunate kamate se odnosi na glavnice od ožujka 2018. do srpnja 2019.,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2014-11/11888 od 18. srpnja 2014. (list 795) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od ožujka 2011. do prosinca 2013. u ukupnom iznosu od 340,56 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu (glavnica i kamate) u cijelosti nastupila apsolutna zastara,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2018-11/04306 od 17. prosinca 2018. (list 797) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od ožujka 2016. do prosinca 2017. u ukupnom iznosu od 227,04 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu nastupila apsolutna zastara za razdoblje od ožujka 2016.

do prosinca 2016., dok u odnosu na tražbinu od siječnja 2017. do prosinca 2017. apsolutna zastara nije nastupila, pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos od 113,52 kn (28,38 kn x 4), dok u odnosu na kamate nije moguće utvrditi koji iznos obračunate kamate se odnosi na glavnica od siječnja 2017. do prosinca 2017.,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2017-11/03835 od 27. ožujka 2017. (list 801) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od ožujka 2014. do prosinca 2015. u ukupnom iznosu od 227,04 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu (glavnica, kamate i ovršni trošak) u cijelosti nastupila apsolutna zastara,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2014-11/11887 od 18. srpnja 2014. (list 803) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od ožujka 2011. do prosinca 2013. u ukupnom iznosu od 319,32 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu (glavnica, kamate) u cijelosti nastupila apsolutna zastara,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2017-11/03834 od 27. ožujka 2017. (list 804) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od ožujka 2014. do prosinca 2015. u ukupnom iznosu od 212,88 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu (glavnica, kamate i ovršni trošak) u cijelosti nastupila apsolutna zastara,

- da se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa UP/I-363-03/2018-11/04305 od 17. prosinca 2018. (list 806) odnosi na komunalnu naknadu u razdoblju od ožujka 2016. do prosinca 2017. u ukupnom iznosu od 212,88 kn – i da je u odnosu na tu tražbinu nastupila apsolutna zastara za razdoblje od ožujka 2016. do prosinca 2016., dok u odnosu na tražbinu od siječnja 2017. do prosinca 2017. apsolutna zastara nije nastupila, pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos od 106,44 kn (26,61 kn x 4), dok u odnosu na kamate nije moguće utvrditi koji iznos obračunate kamate se odnosi na glavnica od siječnja 2017. do prosinca 2017.,

- da se rješenje HRVATSKIH VODA Klasa UP/I-325-08/19-14/4372 od 18. travnja 2019. (list 810) odnosi na naknadu za uređenje voda za 2018. i siječanj do ožujka 2019. u ukupnom iznosu od 231,61 kn i da za tu obvezu nije nastupila apsolutna zastara pa u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos od 231,61 kn,

- da se rješenje HRVATSKIH VODA Klasa UP/I-325-08/19-14/380861 od 18. travnja 2019. (list 812) odnosi na rješenje kojim je utvrđena obveza naknade za uređenje voda u iznosu od 3,42 kn

- odnosno na temelju naprijed utvrđenih činjenica sud zaključuje da po osnovi komunalne naknade i naknade za uređenje voda u troškove unovčenja ulazi ukupan iznos od 545,35 eura / 4.108,95 kn, za koji nije nastupila apsolutna zastara i koji se ne odnosi na razdoblje nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi.

27. Na upit suda, jesu li rješenja kojim su utvrđene komunalne naknade i vodne naknade za predmetne nekretnine stekla svojstvo izvršnosti (budući da nemaju sva dostavljena rješenja iskazane potvrde izvršnosti), odnosno je li stečajni upravitelj podnosio žalbe protiv tih rješenja, stečajni upravitelj je na ročištu za diobu kupovnine održanom 12. listopada 2023. naveo da nije podnosio žalbe te da su sva rješenja stekla svojstvo izvršnosti. Nadalje, na upit suda, koji iznos kamate obračunate na komunalne naknade i naknade za uređenje voda je dospio do pravomoćnosti rješenja o dosudi

poslovni broj Ovr-2016/2017 od 6. lipnja 2019., stečajni upravitelj je naveo da ne može navesti točan iznos, a da se iznosi kamata vide iz elektroničke pošte od 27. travnja 2023. Međutim, iz elektroničke pošte od 27. travnja 2023. je vidljiv samo ukupan iznos zakonskih zateznih kamata do dana sastavljanja te pošte, ali ne i iznos kamate obračunate na komunalne naknade i naknade za uređenje voda do pravomoćnosti rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-2016/2017 od 6. lipnja 2019. Osim toga, stečajni upravitelj je istaknuo da je cjelokupni iznos komunalnih naknada i naknada za uređenje voda naplaćen po rješenjima Grada Zagreba, osim manjih iznosa koji su vidljivi iz očevidnika od 6. listopada 2023. koji je predao u spis. Na upit suda kada su naplaćeni iznosi komunalnih naknada i naknada za uređenje voda, stečajni upravitelj je naveo da je račun dužnika u blokadi od 2017. godine nadalje, pa su ovi iznosi naplaćeni u tom razdoblju. Na upit suda zašto je GSKG u mailu od 27. travnja 2023. (list 750-756 spisa) naveo da se zakonske zatezne kamate obračunavaju do 27. travnja 2023., ako su komunalne naknade naplaćene ranije, stečajni upravitelj se nije mogao očitovati.

28. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 6. listopada 2023. (list 994 do 998) proizlazi da su u Očevidniku zavedene slijedeća rješenja Grada Zagreba koja se odnose na komunalne naknade i naknade za uređenje voda: rješenje Klasa UP/I-363-03/2018-11/04305 od 17. prosinca 2018. (list 806), za koje je sud utvrdio da djelomično nije nastupila apsolutna zastara; rješenje Klasa UP/I-363-03/2018-11/04306 od 17. prosinca 2018. (list 797), za koje je sud utvrdio da djelomično nije nastupila apsolutna zastara; rješenje Klasa UP/I-363-03/2020-10/09193 od 2. studenoga 2020. (list 763), za koje je sud utvrdio da nije nastupila apsolutna zastara; rješenje Klasa UP/I-363-03/2020-10/09213 od 2. studenoga 2020. (list 782), za koje je sud utvrdio da nije nastupila apsolutna zastara; rješenje Klasa UP/I-363-03/2020-12/09407 od 2. studenoga 2020. (list 771) za koje je sud utvrdio da nije nastupila apsolutna zastara; rješenje Klasa UP/I-363-03/2020-12/08984 od 2. studenoga 2020. (list 790) za koje je sud utvrdio da nije nastupila apsolutna zastara.

29. Budući da stečajni upravitelj nije iznio jasne tvrdnje (a kamoli dokaze) kada i koji su eventualno naplaćeni iznosi komunalnih naknada i naknada za uređenje voda po rješenjima Grada Zagreba za koje je ovaj sud utvrdio da je nastupila zastara, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja zaključio da nisu naplaćeni iznosi komunalnih naknada i naknada za uređenje voda po rješenjima Grada Zagreba za koje je ovaj sud utvrdio da je nastupila zastara.

30. U odnosu na dostavljene naloge za plaćanje komunalne naknade i naknade za uređenje voda (list 581-612, 920-952), po ocjeni ovog suda radi se o nalogima koji su obuhvaćeni naprijed navedenim rješenjima, dio tih naloga se odnosi na obveze za koje je nastupila apsolutna zastara, a dio na razdoblje nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi.

31. U odnosu na troškove računovodstva, stečajni upravitelj je uz podnesak od 2. svibnja 2023. dostavio Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga od 3. siječnja 2011. (list 815-816) i Anex ugovora od 18. srpnja 2016. (list 814) te dokaze o plaćanju naknade u razdoblju od 1. siječnja 2012. do svibnja 2016. (ukupno plaćen iznos od 4.396,44 eura / 33.125,00 kn – list 817-852), a prethodno je naveo da je postignut dogovor da se usluge obavljaju i da će biti fakturirane nakon priljeva novčanih sredstava, jer bi u protivnom za servis nastala porezna obveza, iako stečajni dužnik

nije imao novčana sredstva za plaćanje računa, zbog čega nije ni nastupila zastara. Uvidom u Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga od 3. siječnja 2011. (list 815-816) sud je utvrdio da je ugovorena mjesečna naknada za obavljanje knjigovodstvenih poslova u iznosu od 500,00 kn uvećano za PDV, odnosno 625,00 kn. Uvidom u Anex ugovora od 18. srpnja 2016. (list 814) sud je utvrdio da su stranke utvrdile kako je zadnji račun plaćen za svibanj 2016. te da se izvršitelj obvezao obavljati knjigovodstvene usluge do okončanja stečajnog postupka te će račune za svoje usluge ispostaviti kada stečajni dužnik postane likvidan, dok se stečajni dužnik neće pozivati na zastaru. Po ocjeni ovog suda, zbog navedenih razloga razlučni vjerovnik neosnovano osporava troškove knjigovodstva.

32. U odnosu na dodatne troškove koji su u međuvremenu nastali, za koje je stečajni upravitelj na ročištu za diobu kupovnine održanom 21. prosinca 2022. naveo da se odnose na usluge računovodstva za razdoblje od lipnja 2019. do ožujka 2023. (s time da za razdoblje od siječnja do ožujka 2023. radi se o predvidivim troškovima po toj osnovi) i to u mjesečnom iznosu 500,00 kn + PDV, odnosno ukupno 20.625,00 kn, od čega na nekretninu E-1 otpada 8.792,44 kn (razmjer od 42,63%), a na nekretninu E-3 otpada 11.832,56 kn (razmjer od 57,37%), ovaj sud ocjenjuje da se radi o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi unovčenja cjelokupne stečajne mase, pa se namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari, ali samo oni troškovi unovčenja koji su nastali prije 10. srpnja 2019. odnosno prije pravomoćnosti rješenja o dosudi. To u konkretnom slučaju znači da u troškove unovčenja ulazi jedino trošak knjigovodstva za lipanj 2019. u iznosu od 625,00 kn i srpanj 2019. u iznosu od 625,00 kn.

33. U odnosu na nagradu, stečajni upravitelj je zatražio nagradu za predmetne nekretnine u ukupnom bruto iznosu od 64.480,00 kn, uz uvećanje od 7,5% za doprinos za zdravstveno osiguranje. Pri tome je stečajni upravitelj izračunao nagradu u odnosu na predmetne nekretnine primjenjujući vrijednost unovčenih predmetnih nekretnina, odvojeno od preostale unovčene stečajne mase i razmjera koji bi se trebao primijeniti.

34. Međutim, po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju (konačnu) nagradu stečajnom upravitelju treba odrediti s obzirom na ukupno unovčenu stečajnu masu, uz primjenu odredbi Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 189/03, dalje: Uredba 03) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje: Uredba 15), a osobito čl. 16. st. 2. Uredbe 15 (kojom je propisana dužnost utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada prema pravilima Uredbe 03), te potom na tako utvrđenu (konačnu) nagradu koja bi pripadala stečajnom upravitelju za cjelokupnu unovčenu stečajnu masu primijeniti razmjer s kojim predmetne nekretnine sudjeluju u ukupno unovčenoj stečajnoj masi i, u konačnici, odrediti samo taj razmjerni iznos koji tereti predmetne nekretnine kao trošak unovčenja u ovom rješenju.

35. Dakle, u odnosu na stečajnu masu koja je unovčena u razdoblju do 10. listopada 2015., nagrada se određuje u skladu s Uredbom 03, a za stečajnu masu unovčenu u razdoblju nakon toga prema Uredbi 15. Tako se prema odredbi čl. 3.

stavka 1. Uredbe 03 visina nagrada određuje uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase, a nagrada se obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i postotaka određenih čl. 4. st. 1. Uredbe 03. Iznosi nagrada stečajnim upraviteljima određeni su u neto iznosima (čl. 19. st. 1. Uredbe 03). Porezi i doprinosi na neto isplaćene iznose nagrada određene stečajnim upraviteljima u smislu ove Uredbe, terete troškove stečajnog postupka (čl. 19. st. 2. Uredbe 03). Osim toga, i prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe 15 visina nagrade se utvrđuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima određenih čl. 7. st. 1. Uredbe 15. Svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada (čl. 15. Uredbe 15).

36. U konkretnom slučaju za vrijeme primjene Uredbe 03 je unovčena stečajna masa u ukupnom iznosu od 1.443.716,72 kn (nekretnina u Novalji i nekretnina u Zagrebu, Kvintićka 59) odnosno 72,20% ukupne stečajne mase, a za vrijeme primjene Uredbe 15 unovčena je stečajna masa u ukupnom iznosu 556.000,00 kn (predmetne nekretnine), odnosno 27,80% ukupne stečajne mase.

37. Nadalje, stečajni upravitelj je u odnosu na nekretnine unovčene za vrijeme primjene Uredbe 03 primijenio postotke na razlike iznosa vrijednosti unovčene stečajne mase (npr. od 1.000,00 kn do 10.000,00 kn postotak 20%, od 10.000,00 kn do 100.000,00 kn 15% itd. –na listu 532 i 536 spisa). Međutim, odredbom čl. 4. Uredbe 03 nisu predviđeni postotci na razlike iznosa vrijednosti unovčene stečajne mase (kao u čl. 7. Uredbe 15), a takav stav je iznio i drugostupanjski sud u točki 32. obrazloženja rješenja poslovni broj PŽ-383/2023 od 15. ožujka 2023. Prema tome, u odnosu na nekretnine unovčene za vrijeme primjene Uredbe 03 (ukupan iznos od 1.443.716,72 kn) nagradu treba obračunati samo uz primjenu postotka od 5 do 8%.

38. U odnosu na obujam i složenost poslova stečajni upravitelj je u podnesku od 15. prosinca 2022. (list 659-662) naveo radnje koje je poduzeo, i to: preuzeo je poslovnu dokumentaciju od ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu, zatvorio je stari i otvorio novi žiro račun, preuzeo je stare žigove i izradio novi žig sa nazivom tvrtke u stečaju, ishodio je obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u, kod Državnog zavoda za statistiku, imenovao je povjerenstvo za popis imovine, te je organizirao provedbu popisa, sastavio je popis svih vjerovnika, izradio pregled imovine i obveza stečajnog dužnika, podnio je izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, izračunao tražbine prijašnjih radnika kao vjerovnika I. višeg isplatnog reda, te im ponudio na potpis, ispitao prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, ukupno 61 prijavljena tražbina, te sastavio tablicu prijavljenih tražbina, tablicu priznatih tražbina i tablicu osporenih tražbina, sastavio tablicu razlučnih prava, predložio stečajnom sudu da odbaci tražbine vjerovnika koje ne spadaju u više isplatne redove (trošak sastavljanja prijave u stečaj i sudske pristojbe), pregledao i preuzeo u posjed nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika: stan u Zagrebu, Kvintićka ulica 59, dva stana i dvije garaže u Zagrebu, Vrapčanska Draga 40, stan u Novalji na otoku Pagu, poslao opomene dužnikovim dužnicima za plaćanje dospjelih obveza, na sve sudske postupke u tijeku poslao obavijest o otvaranju stečajnog postupka, sklopio

ugovor s knjigovodstvenim servisom, prisustvovao ispitnom i izvještajnom ročištu 15.03.2011., na primljeni poziv za glavnu raspravu u postupku br. P-1435/2011 koji se vodio na Trgovačkom sudu u Zagrebu dao sam pisano očitovanje, a nakon toga tužba protiv stečajnog dužnika je odbačena, dana 06.07.2011. podneskom sudu predložio održavanje posebnog ispitnog ročišta za 12 vjerovnika koji su prijavili tražbine u naknadnom roku od tri mjeseca od održavanja općeg ispitnog ročišta, nakon što su vjerovnici sa naknadno prijavljenim tražbinama uplatili predujam za pokriće troškova održavanja posebnog ispitnog ročišta, sastavio tablice priznatih i osporenih tražbina, te podnio izvješće o dotadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, prisustvovao posebnom ispitnom ročištu koje je održano 13.10.2011., zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-3406/2011 pozvan je stečajni upravitelj da se očituje na žalbu ovrhovoditelja, a što je i učinjeno, stečajnom sudu predložio prodaju nekretnine-stana u Novalji, na kojoj postoji razlučno IMEX BANKE d.d. iz Splita, nakon što su Zaključkom određeni uvjeti prodaje, na propisanom obrascu podnio Obavijest komori za očevidnik nekretnina, te VTS-u za objavu na njihovim web stranicama, na prvoj javnoj dražbi održanoj na Trgovačkom sudu u Zagrebu nije bilo zainteresiranih kupaca, nakon neuspjele I. javne dražbe podneskom Trgovačkom sudu predložio zakazivanje II. javne dražbe, nakon toga ponovio obavijesti komori za očevidnik nekretnina, te VTS-u za objavu na njihovim web stranicama, a drugoj javnoj dražbi nije bilo zainteresiranih kupaca, nakon neuspjele II. javne dražbe podneskom Trgovačkom sudu u Zagrebu predložio zakazivanje III. javne dražbe, nakon toga podnio sam obavijesti komori za očevidnik nekretnina, te VTS-u za objavu na njihovim web stranicama, na III. javnoj dražbi nije bilo zainteresiranih kupaca, nakon neuspjele III. javne dražbe podneskom Trgovačkom sudu u Zagrebu predložio zakazivanje IV. javne dražbe i ponovio obavijesti komori za očevidnik nekretnina, te VTS-u za objavu na njihovim web stranicama, na IV. Javnoj dražbi razlučni vjerovnik IMEX BANKA d.d. iz Splita kupila je nekretninu za iznos od 400.000,00 kn, te joj je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-365/2010 od 03. siječnja 2013. nekretnina dosuđena, kupcu je fakturirao kupljenu nekretninu, Račun br. 1/VP/1 od 03.06.2013., stečajnom sudu podnio je prijedlog za diobu kupovnine, ročište za diobu kupovnine održano je 17. travnja 2013. a prijedlog stečajnog upravitelja je prihvaćen, u ovršnom predmetu koji se vodi na OGS-u u Zagrebu pod brojem Ovrj-4960/09 zatražio je obustavu postupka pozivajući se na čl.96. SZ-a., u ovršnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod brojem Ovr-1993/09 zatražio je obustavu postupka pozivajući se na čl.180. SZ-a, neketnina-stan u Zagrebu, Kvintićka 59 prodavana je na OGS u Zagrebu u ovršnom postupku koji se vodio pod brojem Ovr-3182/12 (ranije Ovr-3141/09, 3406/11). Stan je bio građevinski dovršen, ali su radijatori i električne instalacije nasilnim putem otuđeni prije otvaranja stečajnog postupka, pa je postojala opasnost dodatne devastacije stana, obzirom da su tragovi vlage po zidovima i parketima bili vidljivi. Zbog toga je bila potrebno češće obilaziti nekretninu, nekretnina je prodana na drugom ročištu za prodaju, održanom 13. veljače 2014. razlučnom vjerovniku HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. u Zagrebu (naknadno je razlučni vjerovnik promijenio naziv u ADDIKO BANK d.d., Zagreb) za iznos od 1.043.716,72 kn, nakon što je sud donio Zaključak o predaji nekretnine kupcu, stečajni upravitelj je to učinio. S obzirom na to da je kupac svoju obvezu plaćanja kupljene nekretnine prebijao sa svojim razlučnim pravom, ovršni sud nije utvrdio troškove koje treba doznačiti u stečajnu masu primjenom čl. 170. SZ-a, na intervenciju stečajnog upravitelja zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-3182/12 (ranije Ovr-3141/09, 3406/11) pozvan je ovrhovoditelj da dostavi sudu dokaz o uplati 10% kupovnine (u iznosu od 104.371,67

kn) primjenom čl. 170. SZ-a, radi donošenja rješenja o namirenju, na broj računa ovršnog suda, podneskom od 19.12.2021. stečajni upravitelj je stečajnom sudu podnio zahtjev za prijenos novčanih sredstava na račun stečajnog dužnika, dva stana i dvije garaže u Zagrebu na adresi Vrapčanska Draga 40 izgrađena su u roh-bau izvedbi, u zgradi je bio uređen samo jedan stan (vlasnik zemlje uzeo u kompenzaciju) koji se nalazi ispod jednog stana u vlasništvu stečajnog dužnika, u uređenom stanu stanovala je obitelj sa dvoje djece, zbog propusta u gradnji terase na gornjem stanu nakon svake kiše prokišnjavalo je na dio donjeg stana i to u spavaće sobe, zidovi su bili vlažni, a parket se u jednom dijelu potpuno „napuhao“, na poziv stanara često je dolazio, utvrdili su da je potreban građevinski zahvat za izolirati terasu, a novčanih sredstava u stečaju nije bilo, bilo je i govora o tužbi za naknadu štete, ali je nekako sve ublažio pokušajima da se ubrza prodaja i na kraju je predložio stanaru da sam otkupi taj stan i sanira štetu, voljom svih zainteresiranih strana na OGS-u je održano ročište za prodaju neposrednom pogodbom u kojoj su sudjelovali kupac, razlučni vjerovnik i stečajni upravitelj, sud je odredio vještaka građevinske struke, izvršena je procjena nekretnina, te održano ročište za utvrđenje vrijednosti, prodaja neposrednom pogodbom realizirana je putem javnog bilježnika, zapisnikom o primopredaji nekretnina od 23. rujna 2019. kupac je uveden u posjed nekretnina, podnescima od 08. lipnja 2021. predložio je diobu kupovnine za dvije nekretnine uz detaljan izračun troškova, održao je sastanak sa razlučnim vjerovnikom u vezi prijedloga za diobu kupovnine, na ročištu za diobu kupovnine, razlučni vjerovnik BANKA KOVANICA d.d. imala je primjedbe na izračun stečajnog upravitelja, te je odlučeno da će se odrediti nastavak ročišta za konačnu odluku, budući da je unovčena sva imovina stečajnog dužnika, Osim toga, stečajni upravitelj treba poduzeti i slijedeće radnje: pripremiti izvješće za ročište radi izjašnjenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, isplatiti troškove stečajnog postupka, isplatiti ostale obveze stečajne mase, zatvoriti žiro račun, izvršiti brisanje subjekta u Državnom zavodu za statistiku, podnijeti završno izvješće i predložiti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra. Istaknuo je i da je stečajni upravitelj obavljao sve poslove osobno bez dodatnih djelatnika, osim knjigovodstvenog servisa prilikom vođenja stečajnog postupka koristio je vlastiti poslovni prostor i nije zaračunavao zakupninu niti troškove struje, vode i grijanja.

39. Uzimajući u obzir naprijed navedeni obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja, a osobito činjenicu da je ispitao 61 prijavu tražbina (od čega čak 36 prijava radnika i bivših radnika) te 12 naknadnih prijava tražbina za posebno ispitno ročište (iako po Uredbi 03 rad na ispitivanju prijava tražbina nije izričiti kriterij za određivanje nagrade kao prema Uredbi 15, ali ovaj broj, uz ostale naprijed pobrojane radnje, ukazuje na povećani obujam poslova i rad stečajnog upravitelja) vrijednost unovčene stečajne mase za vrijeme primjene Uredbe 03, po ocjeni ovog suda stečajnom upravitelju pripada nagrada po Uredbi 03 uz primjenu postotka od 7%, odnosno na unovčenu stečajnu masu u iznosu od 191.614,14 eura / 1.443.716,72 kn neto iznos nagrade od 13.412,99 eura / 101.060,17 kn.

40. Sukladno odredbi čl. 16. st. 2. Uredbe 15 sud utvrđuje da stečajnom upravitelju po Uredbi 03 pripada postotak nagrade od 72,20% koji ujedno predstavlja i razmjer unovčene stečajne mase za vrijeme primjene Uredbe 03.

41. Kako bi sud mogao utvrditi ukupnu (konačnu) nagradu koja bi stečajnom upravitelju pripadala za cjelokupni stečajni postupak, a uzimajući u obzir činjenicu da

se Uredbom 03 određuje neto iznos nagrade, a Uredbom 15 bruto iznos nagrade, te činjenicu da nije moguće određivati postotak između dvije vrijednosti od kojih je jedna iskazana u neto iznosu, a druga u bruto iznosu, sud je izvršio izračun bruto iznosa nagrade po Uredbi 03, Primjenom izračuna bruto iznosa prema izračunu stečajnog upravitelja (list 854 spisa) i provjerom točnog izračuna bruto iznosa na neto iznos nagrade od 13.412,99 eura / 101.060,17 kn u računovodstvu suda (list 1004 spisa) navedeni iznos bi u bruto iznosu iznosio 19.205,31 eura / 144.702,42 kn, odnosno uz postotak od 72,20% iznos od 13.866,24 eura / 104.475,15 kn.

42. U odnosu na predmetne nekretnine unovčene za vrijeme primjene Uredbe 15 u ukupnom iznosu 73.793,88 eura / 556.000,00 kn stečajnom upravitelju bi sukladno odredbama čl. 5. i 7. Uredbe 15 pripadala nagrada: do 100.000,00 kn u visini 16%, na razliku od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn 12%, na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn 10%, a na razliku od 500.000,01 kn 1.000.000,00 kn 8%, odnosno ukupno bruto iznos od 8.557,97 eura / 64.480,00 kn. Razlučni vjerovnik je u podnesku od 14. listopada 2021. (list 615) naveo da ne osporava izračun nagrade u iznosu od 8.557,97 eura / 64.480,00 kn, koji je obračunat prema Uredbi 15. Sukladno odredbi čl. 16. st. 3. Uredbe 15 postotak nagrade koji bi pripadao stečajnom upravitelju za poslove obavljene nakon stupanja na snagu Uredbe 15 bi iznosio 27,80% odnosno 2.379,11 eura / 17.925,44 kn, koji ujedno predstavlja i razmjer unovčene stečajne mase za vrijeme primjene Uredbe 15 i razmjer koji se odnosi upravo na predmetne nekretnine.

43. Stoga po ocjeni ovog suda, ukupna (konačna) nagrada na koju bi stečajni upravitelj imao pravo u ovom stečajnom postupku (neto iznos po Uredbi 03 pretvoren u bruto iznos i bruto iznos po Uredbi 15), uz utvrđeni postotak nagrade po čl. 16. st. 2. i 3. Uredbe 15 (72,20% po Uredbi 03 i 27,80% po Uredbi 15) iznosila bi bruto iznos od 16.245,35 eura / 122.400,59 kn, uz uvećanje 7,5% za doprinos za zdravstveno osiguranje.

44. Nadalje, razmjerni dio nagrade koji bi teretio predmetne nekretnine prema razmjeru od 27,80% iznosi 4.516,21 eura / 34.027,36 kn i uvećava se za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 338,72 eura / 2.552,05 kn. Sukladno odredbama Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) doprinosi koji se obračunavaju iz osnovice su doprinos za mirovinsko osiguranje i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje za osiguranika tog osiguranja, dok je doprinos na osnovicu doprinos za zdravstveno osiguranje (čl. 113. st. 1.). Način obračuna i isplate (obustave) doprinosa iz osnovice i doprinosa na osnovicu je sukladno odredbi čl. 116. Zakona o doprinosima različit. Prema tome, budući da sukladno odredbi čl. 15. Uredbe bruto iznos predstavlja iznos prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice (te poreza ili drugih naknada), jasno je da bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju ne obuhvaća i doprinose na osnovicu odnosno konkretno doprinos za zdravstveno osiguranje (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-4887/2018 od 19. rujna 2018., PŽ-118/2019 od 6. ožujka 2019. i PŽ-828/2019 od 28. veljače 2019.) pa stečajnom upravitelju pripada, pored nagrade u bruto iznosu i pravo na doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5%.

45. Prema tome, razmjerni dio nagrade koji bi teretio predmetne nekretnine iznosi 4.854,92 eura / 36.579,41 kn.

46. Dakle, sud je ocijenio da je obračun troškova djelomično osnovan po osnovi i visini i da ukupan iznos troškova unovčenja iznosi 26.105,78 eura / 196.694,00 kn te se odnosi na:

1. izravne troškove unovčenja koji terete nekretnine u cijelosti:

-PDV za nekretninu E-1 - 237.000,00 kn x 20% - 6.291,06 eura / 47.400,00 kn
 -PDV za nekretninu E-3 - 319.000,00 kn x 20% - 8.467,72 eura / 63.800,00 kn
 -komunalna naknada i naknada za uređenja voda (za razdoblje od 1. siječnja 2017. do 10. srpnja 2019.) za nekretnine E-1 i E-3 u ukupnom iznosu 545,35 eura / 4.108,95 kn

2. neizravne troškove (opće troškove) koji se namiruju razmjerno:

-nagrada stečajnog upravitelja razmjerno – 4.854,92 eura / 36.579,41 kn
 -usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 11,85% - 117,96 eura / 888,75 kn
 -usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 14,82% - 189,32 eura / 1.426,43 kn
 -usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 42,63% - 2.157,10 eura / 16.252,69 kn
 -usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 15,95% - 158,77 eura / 1.196,25 kn
 -usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 19,94% - 254,73 eura / 1.919,23 kn
 -usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 57,37% - 2.902,95 eura / 21.872,31 kn
 -usluge računovodstva lipanj i srpanj 2019. 1.250,00 kn x 42,63% - 70,72 eura / 532,87 kn
 -usluge računovodstva lipanj i srpanj 2019. 1.250,00 kn x 57,37% - 95,18 eura / 717,13 kn

47. U preostalom dijelu obračun troškova nije osnovan, jer se temelji na:

- komunalnim naknadama i naknadama za uređenje voda za koje je sud, postupajući po uputi drugostupanjskog suda iz ukidne odluke, utvrdio da je nastupila apsolutna zastara,

- troškovima koji su nastali nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi, na što je ukazao drugostupanjski sud u ukidnoj odluci,

- pogrešnom obračunu nagrade stečajnom upravitelju sukladno odredbama Uredbe 03, na što je također ukazao drugostupanjski sud u ukidnoj odluci, i Uredbe 15, osobito imajući u vidu odredbe čl. 16. st. 2. i 3. Uredbe 15.

48. Slijedom svega navedenog, sud je primjenom odredbi čl. 254. st. 3. SZ/17 i čl. 248. SZ/15 riješio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. listopada 2023.

Sudac
 Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča
3. računovodstvu suda - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3085e-2b13b**

Kontrolni broj: **09374-a3fcf-40048**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.